

Skabelon til beskrivelse af ErhvervsPhD-projekt i den offentlige sektor

Denne skabelon **skal** bruges, som den er. Slet den grå vejledningstekst, før I sender ansøgningen. I **skal** bruge Calibri 11 pkt. til teksten, som skal holde sig indenfor boksene. Tekst udenfor boksene bliver ikke læst. Selve boksene må ikke ændres.

Grundoplysninger

Projekttitle	Danske kommuners sociale investeringer i børn og unge. Hvad er praksis, hvad forklarer praksis og kan den styrkes?
ErhvervsPhD-kandidat	Karsten Storgaard Bjerre
Offentlig organisation	KL's Konsulentvirksomhed (KLK), souchef Peter Bogh
Universitet, center/institut	Københavns Universitet, Institut for Statskundskab, professor Hanne Foss Hansen
Evt. tredjeparter	-

A. Målsætninger og succeskriterier

Regeringen, KL mv. arbejder i disse år for en investeringstilgang til børneområdet. Tilgangen består fx i, at der investeres i at forebygge børns problemer gennem tidligere, bedre vidensfunderede, mere intensive og/eller bedre koordinerede indsatser, i forventningen om, at dette på sigt vil reducere deres støttebehov og dermed samtidig medføre langsigtede besparelser. Danske kommuners brug af sociale investeringer i praksis som effektiviseringsstrategi er ikke tidligere afdækket.

Projektet har to overordnede målsætninger i forlængelse heraf:

1. At udvikle en nærmere indsigt i kommunernes brug af og erfaringer med investeringer på børneområdet.

Succeskriterierne er at svare validt på følgende spørgsmål: Hvor udbredt er sådanne investeringer i hhv. snak, beslutninger og praksis? Hvad kendetegner investeringerne ift. aktører, målgrupper, størrelse, tidshorisont, risici samt forventede sociale og økonomiske gevinster?

2. At skabe et nuanceret og forskningsbaseret vidensgrundlag for, hvordan den enkelte kommune kan arbejde med sociale investeringer som et nyt styringsinstrument ift. at skabe outcomes for børn og/eller spare penge på lang sigt.

Succeskriterierne for de første forskningsfaser er dels at afdække brugen af og erfaringerne med sociale investeringer, dels at forklare de mekanismer, der hhv. hæmmer og fremmer brugen heraf. Med afsæt i denne forskningsviden vil projektet søge i samspil med et netværk af kommuner at udvikle kvalificerede løsningsforslag til styrkelse af kommunernes investeringsbrug. Løsningsforslagene vil tage hensyn til de forskelligheder i kommunerne, der forskningsmæssigt har vist sig at have betydning – fx ift. kommunens organisering, økonomiske situation og socioøkonomiske sammensætning.

B. Nytteværdi

Nytteværdi for KL, KLK og kommunerne – og realiseringen heraf

Silo-opdelte budgetter samt 1-årige budgetcykler kan begrænse kommunernes muligheder for at agere langsigtet optimalt ift. såvel børns udvikling som kommunens omkostningseffektivitet, jf. bl.a. Schrøder 2014 og Hultkrantz m.fl. 2017. Dette er udfordringer, hvor der er behov for solid viden om, i hvilket omfang og hvordan sociale investeringer kan gøre nytte.

Projektet kan her først og fremmest kvalificere KL's og KLK's tilgang til problemstillingen – med gode muligheder for afsmitning på kommunal praksis og statslige policies. KL og KLK er løbende i tæt kontakt med kommunerne, uanset om det vedrører politik- og strategiudvikling, økonomisk styring eller de forskellige velfærdsområder. Ved løbende at samtænke KL's netværk, kurser, konferencer og rådgivningsaktiviteter med formidlingen af forskningen kan dette på den ene side kvalificere forskningen gennem inputs fra den kommunale praksis og på den anden side kvalificere kommunernes praksis. Herudover indgår KL ofte i analyse- og udviklingsprojekter med centraladministrationen, ligesom KL afgiver høringssvar på lovforslag mv. Her er indsigt i sociale investeringer væsentligt for KL, da temaet er prioriteret af såvel KL som Regeringen.

Sekundært bidrager en kvalificeret tilgang fra KL og KLK til at cementere organisationens position som en foretrukken samarbejdspartner for såvel KL's medlemmer som ministerierne.

Bredere samfundsnytte

Der er brug for forskning på området, da sociale investeringer er et aktuelt tema både internationalt (EU Kommissionen 2013; OECD 2015), nationalt og kommunalt. Nationalt er temaet sat på dagsordenen dels med flere KL-udgivelser (KL 2013; KL 2015), dels fra statens side med Socialstyrelsens socialøkonomiske investeringsmodel (KORA 2016) og sammenhængsreformens sociale investeringsprogrammer baseret på mulig ekstern finansiering (Regeringen 2017). Kommunalt arbejder kommuner som bl.a. København, Ishøj og Herning med en investeringstilgang – se eksempelvis evalueringen af Herning Kommunes forsøg med Sverigesmodellen (Pedersen og Kloppenborg 2017).

Projektet skal bidrage med at skabe klarhed om, hvordan investeringsbegrebet kan forstås i en kommunal kontekst. En overordnet tese for projektet er, at investeringstilgangen rummer en række muligheder for at udvikle en mere bæredygtig socialpolitik fagligt og økonomisk, men også en række udfordringer og risici. Der er behov for, at beslutningstagere i stat og kommuner får kvalificeret viden om muligheder, udfordringer og risici herved.

Problemstillingen rammer endvidere ned i aktuelle kommunale styringsudfordringer ift. det specialiserede socialområde og integration af resultatmål i styringen (KORA 2017), samt samspejlet mellem faglige funktioner og styringsfunktioner (Foged m.fl., 2017).

EU Commission (2013). Social Investment. Package for Growth and Social Cohesion.

Foged, S. K., Andersen, S. C., & Andersen, M. N. (2017). Hvad betød den økonomiske krise for danske kommuners økonomistyring? Politica, 49(1), 5-25.

Hultkrantz, L. and E. Vimefall (2017). Social Investment Funds in Sweden: Status and Design Issues. I: Scandinavian Journal of Public Administration 21(3): 85-107.

KL (2013). Investér før det sker - et debatoplæg om fremtidens socialpolitik. København.

KL (2015). De udsatte børn - fremtiden er deres. KL-udspil om udsatte børn og unge. København.

KORA (2016). Den socialøkonomiske investeringsmodel (SØM) – teknisk indhold. Socialstyrelsen.

KORA (2017). Kommunernes økonomistyring 2016 – En afdækning af kommunernes økonomiske resultater og økonomi-styringspraksis.

OECD (2015). Social Impact Investment. Building the Evidence Base. OECD, Paris.

Pedersen, H. S.; Kloppenborg, H. S. (2017). Slutevaluering af Herning Kommunes Sverigesprogram. KORA.

Regeringen (2017). Sammenhængsreform. Borgeren først – en mere sammenhængende offentlig sektor. Finansministeriet.

Schrøder, Ida Marie (2014). Budgetblikket i socialt arbejde med udsatte børn & unge.

C. State-of-the-art og evt. teoretisk baggrund

Forskningen i sociale investeringer kan opdeles efter, om fokus ligger på makro-, meso- eller mikro-niveau, hvor dette projekts hovedfokus er på samspillet mellem meso- og mikroniveauerne samt betydningen af økonomisk pres for brugen af sociale investeringer.

Makro (statsligt og internationalt niveau): Der eksisterer en aktiv public policy-forskning i sociale investeringer, hvor sociale investeringer forstås som et nyt velfærdsstatsparadigme. Her ser velfærds-policies i stigende grad som en investering i "human kapital", hvor afkastet er et større og bedre udbud af arbejdskraft, der opfylder arbejdsmarkedets behov i en vidensøkonomi (Morel m.fl. 2012; Hemerijck 2017; Cantillon m.fl. 2013; Nolan 2017). SI-forskningens begreber, teorier og normative diskussioner kan inspirere nærværende projekt, selv om det kræver oversættelse fra litteraturens makroniveau til den kommunale styring og praksis. I SI-litteraturen er udgangspunktet generelt en ren offentlig finansiering.

Meso (kommunalt styringsniveau): Nærværende projekt vedrører SI, hvor kommunerne selv finansierer og bærer de økonomiske risici. Dette er nogle danske kommuner begyndt på, og praksissen er blevet udbredt i Sverige over de senest 5-6 år. Forskningen på området er begrænset pga. den korte tidsperiode, men nogle svenske studier sætter fokus på relevante spørgsmål for projektet: Hvor kommer kapitalen fra? Hvordan håndteres statslige krav om et-årige budgetcykler? Er det kun kortsigtede besparelser, der kan indgå i business cases, eller kan langsigtede benefits også indregnes? Hvordan dokumenteres outcome? Hvordan håndteres de økonomiske risici? (Hultkrantz m.fl. 2017; Nilsson 2014). Derfor vil projektet løbende følge den svenske forskning samt søge samarbejde med relevante svenske forskere.

Projektets investeringsbegreb adskiller sig fra størstedelen af forskningen i "Social Impact Investment" (SII), herunder det specifikke finansieringsinstrument "Social Impact Bonds" (SIB). SII er således baseret på privat kapital, der investeres med forventning om både et finansielt afkast og dokumenterede sociale outcomes. Ofte er fokus på risikovillig kapital til socialøkonomiske virksomheder, som ikke nødvendigvis er tæt knyttet til offentlige kerneopgaver. I de senere år anvendes SIB imidlertid til at løse udfordringer for det offentlige i fx Storbritannien og Finland. Med SIB betaler det offentlige ofte typisk på baggrund af "payment by results" baseret på dokumenterede outcomes, men hvor det er en privat investor, der indledningsvis finansierer og tager dele af den økonomiske risiko (OECD 2015; Dagers m.fl. 2016). Meget SII-litteratur har fokus på fx etablering af finansieringsmarkeder og socialøkonomiske virksomheder, der umiddelbart ligger udover dette projekt, men det er relevant at trække på relevante dele, fx SIB-diskussioner om outcome-dokumentation og "payment by results".

Mikroniveauet (kommunal praksis): Projektet fokuserer også på praksisniveau ift. den kontekst, som investeringerne implementeres i. Dette kan være afgørende for at forstå, om forandringerne bliver implementeret, om de virker som forudsat på målgruppen (outcome), og om den forventede økonomiske gevinst kan realiseres. Her trækkes dels på mere generelle teorier om implementering og styring (jf. projektbeskrivelsen), dels på specifikke studier af sagsbehandlingspraksis på børneområdet fx i relation til evidensbaserede programmer (Møller 2017) og til økonomiske hensyn (Schrøder 2014).

En vigtig *kontekstfaktor* er økonomisk knaphed. Derfor inddrages Cutback Management-forskning (CBM), der belyser offentlige organisationers spareadfærd især ift. fordelingen af besparelser (dekrementelle vs. målrettede besparelser) og anvendelsen af bestemte besparelestyper (Beck Jørgensen 1981; Dunsire & Hood 1989; Hastings m.fl. 2015; Hansen & Kristiansen 2014; Foged & Sørensen 2016; Ghin m.fl. 2018). En udbredt CBM-typologi skelner mellem inkrementelle, managementsdrevne og strategiske besparelser. Den managementsdrevne spareadfærd er målrettet produktivitet og omkostningseffektivitet (herunder sociale investeringer), men reelt ligger hovedvægten i praksis og forskning på produktivitet (Pollitt & Bouckart 2017). En række studier har sat fokus på betydning af styrken og varigheden af økonomisk pres for den valgte spareadfærd, men det har ikke været muligt at komme til entydige svar herpå (Raudla m.fl. 2013; Ghin m.fl. 2018).

CBM-forskningen har generelt ikke sat direkte fokus på investeringer, men rummer alligevel vigtige indsigter for projektet om budgetteringsprocesser. Flere studier indikerer fx, at fokus på omkostningseffektivitet hæmmes af interne organisatoriske faktorer som 1) dårligt samarbejde mellem faglige og økonomiske funktioner (Foged m.fl. 2017) og 2) en svag innovationskultur (Ferry m.fl. 2017).

Referencer for state-of-the-art

Cantillon, B., & Van Lancker, W. (2013). Three shortcomings of the social investment perspective. Social Policy and Society, 12(4), 553-564.

Daggers, J., & Nicholls, A. (2016). The landscape of social impact investment research: Trends and opportunities. SBS, Oxford.

Dunsire, A. and Hood, C. (1989). Cutback Management in Public Bureaucracies. Popular Theories and Observed Outcomes in Whitehall. Cambridge: Cambridge University Press.

Ferry, L., Coombs, H. and Eckersley, P. (2017), Budgetary Stewardship, Innovation and Working Culture: Identifying the Missing Ingredient in English and Welsh Local Authorities' Recipes for Austerity Management. Financial Accountability & Management, 33: 220–243.

Foged S. K. & Eva Moll Sørensen (2016). Spareadfærd i krisetider: Danske kommuner mellem strategi, omkostningseffektiviseringer og grønthøstere. I: Public Governance Research — 2015/2016, Vol. 1, pp. 133-166

Foged, S. K., Andersen, S. C., & Andersen, M. N. (2017). Hvad betød den økonomiske krise for danske kommuners økonomistyring? Politica, 49(1), 5-25.

Ghin, Eva Moll; Hanne Foss Hansen and Mads Bøge Kristiansen (2018). Public Management in Times of Austerity. Routledge.

Hansen, H. F., & Kristiansen, M. (2014). Styling af besparelser. Offentlig styring. Forandringer i en krisetid, Hans Reitzels Forlag, København, 227-256.

Hastings, Annette; Nick Bailey; Maria Gannon; Kirsten Besemer & Glen Bramley (2015). Coping with the Cuts? The Management of the Worst Financial Settlement in Living Memory, Local Government Studies, 41:4, 601-621

Hemerijck, A. (Ed.). (2017). The Uses of Social Investment. Oxford University Press.

Hultkrantz, L. and E. Vimefall (2017). Social Investment Funds in Sweden: Status and Design Issues. I: Scandinavian Journal of Public Administration 21(3): 85-107.

Jørgensen, T. B. (1981). Når Staten Skal Spare: Et studie i politiske og administrative problemer med at fordele besparelser. Nyt fra Samfundsvidenskaberne.

Morel, N., Palier, B., & Palme, J. (Eds.). (2012). Towards a social investment welfare state?: ideas, policies and challenges. Policy Press.

Møller, Anne Marie (2017). Evidensdagsordenens metamorfoser i dansk socialpolitik. Politik, Årg. 20, 2.

Nilsson, Ingvar (2014) Sociala investeringar – en metod att uppfylla kommunallagens krav på god ekonomisk hushållning. Socialmedicinsk Tidskrift, 91(3):211-222.

Nolan, Brian (2017). Social investment. The Thin Line between Evidence-Based Research and Political Advocacy. I: Hemerijck, A. (Ed.). (2017). The Uses of Social Investment. Oxford University Press.

OECD (2015). Social Impact Investment. Building the Evidence Base. OECD, Paris.

Pollitt, C. & Bouckaert (2017). Public Management Reform: A Comparative Analysis – Into the Age of Austerity. Fourth Edition. Oxford University Press.

Raudla, R, Savi, R, & Randma-Liiv, T. (2013). Literature review on cutback management. COCOPS - (COordinating for COhesion in the Public Sector of the Future).

Schrøder, Ida Marie (2014). Budgetblikket i socialt arbejde med udsatte børn & unge.

D. Projektbeskrivelse

Projektet er styret af følgende problemformulering med tre led: I hvilket omfang anvender danske kommuner sociale investeringer på børneområdet, og hvilke økonomiske og faglige gevinster bidrager de med? Hvilke mekanismer i kommunerne fremmer og hæmmer brugen af sådanne investeringer? Hvordan kan kommunerne styrke brugen af sociale investeringer gennem ledelse og styring?

Børneområdet som helhed er valgt, fordi det hyppigt nævnes sammen med investeringsbegrebet (fx KL 2015; Rambøll 2012), og fordi bl.a. Heckman (2006) konkluderer, at de største gevinster opnås ved at investere i børn. Dialog med tre kommuner har indikeret, at kommunerne i stigende grad tænker på tværs af det specialiserede børneområde og almenområdets dagtilbud, skoler, sundhedsplejersker, PPR mv. ind i deres forebyggelsesarbejde. Projektet omfatter investeringer i perioden 2014-2019.

1. I hvilket omfang anvender danske kommuner sociale investeringer på børneområdet, og hvilke økonomiske og faglige gevinster bidrager de med?

Sociale investeringer defineres i projektet med inspiration fra Hultkrantz (2017) og OECD (2015) som *en beslutning om at gennemføre en ekstraordinær indsats med en forventning om, at dette alt andet lige styrker udsatte borgeres evne til at håndtere eget liv og dermed reducerer det fremtidige behov for kommunal støtte, og hvor kommunen forventer, at investeringen på sigt som minimum er økonomisk rentabel*. Konkret skal en indsats opfylde følgende fire kriterier for at inkluderes som social investering:

1. **Udsat målgruppe:** Indsatsen skal have som målsætning at skabe impacts for udsatte grupper, hvilket i nærværende projekt vil sige børn op til 18 år og børnenes familier som led heri.
2. **Indsats udover minimum:** Indsatsen skal overstige et lovgivningsminimum, fx ved 1) udvidelse af målgrupper, bl.a. tidlig indsats, 2) at intensiteten eller varigheden øges, 3) at kvaliteten øges fx styrkede kompetencer eller metoder, og/eller 4) at koordinationen eller sagsbehandlingen styrkes.
3. **Forventninger til impacts:** Beslutningstageren skal i beslutningssituationen forvente, at indsatsen vil medføre forbedrede outcomes, fx udtrykt via en forandringsteori og/eller handleplan.
4. **Den økonomiske gevinst følger af outcomes:** Der skal i beslutningssituationen forventes en økonomisk gevinst – som minimum at investeringssummen hentes hjem. Gevinsten skal følge af forbedrede outcomes, dvs. ikke statslige tilskud/refusioner/projektmidler og ikke forbedret efficiens.

Definitionen skelner bevidst ikke mellem, hvem i kommunerne der beslutter investeringerne. Top-down analyseres politikker, strategier og budgetbeslutninger via en survey til alle kommuner. Bottom-up kortlægges (via stikprøver i 3 casekommuner) investeringerne ved at studere praksis blandt såvel visitatorer og udførende institutioner. Styrken ved at medtage bottom up-perspektivet er, at det giver mulighed for at studere forskellene mellem snak, beslutninger, praksis og resultater (Pollitt & Bouckaert 2017). Det vil også kunne vise, hvis der foretages investeringer i praksis, uden at der er truffet top down-beslutninger om det, jf. at det faglige perspektiv på udsatte børn ofte rækker udover et enkelt år (Schrøder 2014).

Definitionen ovenfor afgrænser sociale investeringer, og næste skridt er så at definere, hvilken viden der er behov for at indsamle for at undersøge de forventede økonomiske og faglige gevinster. Her undersøges med afsæt i business case- og generelle cost-benefit-modeller (Florio 2014) følgende:

1. **Investeringskapital:** Hvor meget investeres (kr.)? Hvordan er finansieringen tilvejebragt?
2. **Investeringsobjekt:** Investeres i generelle kvalitetsløft i tilbud, indsatser, sagsbehandling, koordination, ledelse og/eller dokumentation? Er disse løft kvalitative (fx metode- eller kompetenceudvikling) eller kvantitative (fx øget målgruppe som ved tidlig forebyggelse eller øget intensitet/længde)?
3. **Målgruppe og faglige gevinster:** Hvilke børn/familier er omfattet? Er udvælgelsen baseret på generelle kriterier (fx hele dagtilbud eller særlige risikofaktorer) eller enkeltsagsbaseret visitation? Hvilke positive og negative sociale effekter forventes? Og hvilke effekter har kunnet påvises i tidligere investeringer? Hvilke risici og usikkerheder kalkuleres der med?
4. **Vidensgrundlag:** Hvilke typer viden/evidens er forventningerne baseret på ift. såvel virkninger som økonomiske konsekvenser? I hvilket omfang følges op på effekter og økonomiske gevinster?

5. **Økonomiske gevinster og risici:** Hvor stor er besparelsen, og hvornår falder den? Hvor brede gevinster indregnes i business casen – alene sparede udgifter ("cost-offset") eller inkluderes afledte fordele (cost-benefit) også? Hvilke enheder i kommunen tilfalder gevinsten? Skal gevinsterne bruges til budgetreduktioner, serviceløft eller nye investeringer? Hvordan håndteres de økonomiske risici? Hvordan håndteres det, hvis investeringen ikke indfrier forventningen?

De indsamlede data samkøres med data fra Danmarks Statistik om kommunernes befolkninger, socio-økonomi, budgetter og regnskaber, hvorved investeringernes og gevinsterne omfang kan belyses relativt i forhold til dels udgifterne, dels socioøkonomiske karakteristika.

2. Hvilke mekanismer fremmer og hæmmer kommunernes brug af sociale investeringer på børneområdet?

Projektet baserer sig ift. at identificere mekanismer primært på Klijn & Koppenjans (K&K) netværksorienterede governance-analyseramme (K&K: 2016). Denne er valgt som analyseramme, fordi investeringer stiller krav til samarbejde mellem såvel forskellige borgerrettede faglige funktioner (sundhedsplejersker, psykologer, dagtilbud, skoler, børnefamiliesagsbehandlere mv.) som mellem disse fagområder og de økonomifunktioner, der skal tilvejebringe kapital, beregne gevinster og fordele udgifter/gevinster/risici mellem de involverede enheder. Herudover er kommunalpolitikkerne også kritiske aktører, da beslutningsprocesserne kan forventes at ske i et samspil mellem økonomiske, administrative og politiske faktorer (Pollitt & Bouckaert 2017; Ghin m.fl. 2018).

K&K's analyseramme er målrettet "wicked problems" med såvel indholdsmæssig som strategisk kompleksitet – på linje med ovenstående forskningsspørgsmål. Den indholdsmæssige kompleksitet handler dels om kausalitetsspørgsmål ift. virkninger af forskellige metodiske tilgange (fx spørgsmål om evidens), dels om at forskellige faggrupper og funktioner i en kommune kan opfatte investeringsproblemstillingen forskelligt. Den strategiske usikkerhed ligger i, at investeringer fordrer samarbejder på nye måder, og det kan være usikkert, hvordan dette samarbejde vil forløbe, fx kan en enhed frygte, at andre enheder i kommunen vil agere opportunistisk i samarbejdet.

Analyserammen giver anledning til 5 hypoteser om mekanismer ift. sociale investeringer:

A. Fælles indholdsmæssig forståelse: A) Det fremmer investeringer, hvis de kritiske aktører på tværs af faglige og organisatoriske skel har en fælles forståelse af dels den økonomiske situation, dels faglige problemer og løsninger. B) En fælles forståelse kan fremmes af processer, hvor aktørerne sammen og med afsæt i objektiv viden analyserer områdets problemer og forskellige løsningsmuligheder. C) Det fremmer investeringer, hvis de involverede faggrupper overordnet ser positivt på investeringsidéen.

B. Aktører, strategi og samarbejde: Høj tillid mellem de kritiske aktører og gode samarbejds erfaringer fremmer brugen af investeringer.

C. Institutionelle træk: A) Brugen af investeringer fremmes, hvis der er mødearenaer med de relevante aktører, dagsordener, beslutningskompetencer og mødefrekvenser ift. at udvikle investeringer. B) Regler omkring fordeling af udgifter, gevinster og risici fremmer brugen af investeringer.

D. Netværksledelse: Det fremmer investeringer, hvis netværket mellem de kritiske aktører ledes, og hvis ledelsestilgangen fremmer tillid, forståelse, dialog og fælles analyse.

E. Konteksten (her operationaliseret med inspiration fra CBM-litteratur): A) Høj grad af akut ressourceknaphed bidrager til, at investeringerne bliver færre, mindre og mere kortsigtede. B) Forventninger om en stigende ressourceknaphed over tid kan fremme investeringer.

Herudover testes anvendeligheden af K&K's analyseramme empirisk ved at undersøge konkurrerende hypoteser (Yin 2014) i relation til potentielle blinde vinkler hos K&K.

A. Spredning: Kommunerne adopterer investeringsidéer fra andre kommuner, hvis disse opfattes som en succes, uden en nærmere analyse af, hvorvidt det er rationelt for den adopterende kommune.

B. Oversættelse: Investeringsidéer gennemgår en oversættelse i den enkelte kommune inden de implementeres, så sociale investeringer med samme udspring anvendes forskelligt på tværs af kommuner.

C. Virushypotesen: Den besluttede investering implementeres i starten kun symbolsk i kommunen, men over tid "smittes" de relevante enheder af idéen, som derefter medfører reelle praksisforandringer.

D. Hierarki: Investeringer er drevet topdown af politikere og/eller direktion. Dvs. at disse er dominerende ift. 1) at beslutte sociale investeringer, 2) hvad der skal investeres i, 3) investeringernes designs, implementering og finansiering og 4) distribution af gevinster og risici.

E. Analysekapacitet: Det fremmer udviklingen af investeringsforslag, hvis kommunen har de relevante systemer og medarbejdere til at analysere målgrupper, indsatser, økonomi og resultater over tid.

F. Motivation: Hvis involverede faggrupper er uenige i, at en investering er meningsfuld, og hvis de finder, at investeringen svækker deres faglige autonomi, kan det svække arbejdsmotivationen.

G. Politik: Den politiske opbakning til investeringsforslag afhænger primært af, om politikerne har tillid til kommunens forvaltning og forslagets kausale logikker, hvorved partifarve ikke har betydning.

H. Rationelt: Kommunen har viden om såvel mulige investeringstiltag som deres forventede faglige og økonomiske konsekvenser, og investeringsbeslutningerne træffes løbende på baggrund heraf.

Hypoteserne A-C bygger på Røviks pragmatiske institutionalisme, herunder hans translationsteori og virushypotese (Røvik 2007), hvormed der sættes fokus på betydningen af trends i omgivelserne. Hypotese D tager højde for, at kommunale forvaltninger udgør hierarkier – hvilket netværksteorier er relativt blinde overfor (Nielsen 2016) – dette er kritisk her, fordi ressourceknaphed ofte medfører centralisering ifølge CBM-litteraturen (Foged m.fl. 2017; Ghin m.fl. 2018; Raudla 2013). Hypotese E omhandler kommunernes analysekapacitet, som tidligere forskning har indikeret kan have betydning for kommunernes valg af sparestrategier (Foged m.fl. 2016). Hypotese F tager afsæt i de fagprofessionelles opfattelse af investeringer i relation til public service motivation (Andersen & Pedersen 2014). Hypotese G forudsætter, at den kommunalpolitiske tendens til at undgå besparelser på de mest udsatte målgrupper (Houlberg, Olsen og Pedersen 2016) er sat ud af kraft ift. investeringer, dels fordi besparelsen ligger et stykke ude i fremtiden, dels fordi besparelsen drives af positive effekter. Endelig indfanger hypotese H muligheden af, at kommunerne (nogle gange) agerer rationelt ifølge velfærdsøkonomisk teori (Florio 2014).

3. Hvordan kan kommunerne styrke brugen af sociale investeringer gennem ledelse og styring?

Projektet afsluttes med en undersøgelse af, om kommunernes brug af sociale investeringer kan optimeres gennem ledelse og styring. Fokus her vil tage udgangspunkt i de udfordringer, der er identificeret i projektets første faser. Disse kan ikke forudsiges nu, men projektet kan potentielt berøre eksempelvis 1) institutionelle forhold omkring budgetprocesser, organisationsstrukturer, mødestrukturer og styringsprocesser, 2) udvalgte faser af et investeringsforløb (Identifikation, analyse, beslutning, implementering eller gevinstrealisering) eller 3) ledelsesforhold (fx ledelseskompetencer og ledelsestil).

Løsningsmulighederne opsøges i 1) eksisterende forskning, 2) danske eller svenske kommuner, der har arbejdet med de mulige løsninger og 3) idéer fra netværkskommuner. Ph.D.-projektets varighed tillader ikke en afprøvning af løsningsmuligheder, men en diskussion af forventede styrker, svagheder, muligheder og trusler samt evt. udarbejdelse af værktøjer til kommunerne til efterfølgende afprøvning.

Udførelse af projektet

Fokus i projektet er aktuelt orienteret mod investeringer baseret på kommunernes egen kapital, der aktuelt praktiseres i nogle kommuner. Regeringen (2017) har imidlertid i Sammenhængsreformen og til SATS-puljeforhandlingerne lanceret forslag om sociale investeringer med ekstern kapital. Hvis dette vinder indpas under projektet, vil en sådan praksis blive indarbejdet i et revideret forskningsdesign.

Projektet vil primært sætte fokus på mekanismerne, deres indbyrdes forhold og hvordan de betinges af konteksten, mens det pga. mange variable og få cases næppe vil være muligt at kvantificere effekterne af forskellige mekanismer. Jeg vil med afsæt i en kritisk realistisk benytte retroduktion og abduktion til at besvare: "What works, for whom, and in what circumstances?" (Edwards m.fl. 2014).

Projektet er baseret på "mixed methods" (Yin 2014), da der tidligt gennemføres en spørgeskemaundersøgelse for at få et bredere overblik over kommunernes anvendelse af sociale investeringer, og da der efterfølgende går i dybden med casestudier i tre kommuner. Spørgeskemaundersøgelsen vil pri-

mært afdække kommunernes investeringer top down (forskningsspørgsmål 1) og udgøre et fundament for udvælgelsen af casekommuner til undersøgelse af forskningsspørgsmål 2. Casestudierne i de 3 kommuner bliver indlejrede, da der i hver casekommune vil være nogle minicasestudier af konkrete sagsforløb for at kunne beskrive kommunens investeringspraksis bottom up. De primære casedata vil bestå af ca. 25 semistrukturerede personlige interview i hver kommune, dokumenter i form af politikker, strategier, budgetforslag og mødereferater samt dataanalyse i muligt omfang.

Casene udvælges "most-different", så der indgår kommuner, der fordeler sig forskelligt på fx 1) organisationsmodeller (forvaltnings-, direktions- og koncernmodellerne) for at kunne undersøge betydningen af samarbejde på tværs under forskellige organisatoriske rammeforhold, 2) graden og varigheden af økonomisk pres, jf. centrale teser i CBM-forskning, 3) niveauet af top-down-investeringer tilkendegivet i den indledende survey og/eller 4) socioøkonomiske karakteristika. Analysevinklerne kommer til at omfatte 1) udviklinger over tid i den enkelte kommune, 2) valg og fravalg af forskellige investeringsmuligheder i den enkelte kommune og 3) forskelle på tværs af casekommuner (Gerring 2006).

Ethiske overvejelser: Projektet omfatter sårbare grupper, og derfor er det væsentligt at overveje etiske aspekter, særligt ift. casene, der kommer tæt på praksis. To etiske problemstillinger vurderes centrale: 1) Registreres (og formidles) personfølsomme oplysninger? 2) Påvirkes sagsbehandlingsprocessen af min tilstedeværelse? Ift. personfølsomme oplysninger er der ikke i projektet behov for at få oplyst navne e.l. på børnene, og der er således ikke behov for at etablere et register med personhenførbare oplysninger. Hvis interview med medarbejderne medfører detaljerede beskrivelser af enkeltsager, vil disse ikke blive gengivet i artikler og rapporter. Ift. sagsbehandlingsprocessen er det væsentligt, at projektet ikke indebærer observation af eller interview med børn og familier, da dataindsamlingen tilrettelægges baseret på interview med de professionelle og deres ledere.

Andersen, L. B. & L. H. Pedersen (2014). *Styring og motivation i den offentlige sektor*. DJØF's Forlag.

Edwards, Paul K.; Joe O'Mahoney & Steve Vincent (2014). *Studying Organizations Using Critical Realism: A Practical Guide*. Oxford University Press.

Florio, M. (2014). *Applied Welfare Economics. Cost-benefit analysis of projects and policies*. Routledge.

Foged, S. K., Andersen, S. C., & Andersen, M. N. (2017). *Hvad betød den økonomiske krise for danske kommuners økonomistyring?* *Politica*, 49(1), 5-25.

Gerring, J (2006). *Case Study Research. Principles and Practices*. Cambridge University Press

Ghin, Eva Moll; Hanne Foss Hansen and Mads Bøge Kristiansen (2018). *Public Management in Times of Austerity*. Routledge.

Heckman, James (2006). *Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children*. *Science*, July 2006, volume 312; pp 1900-1902.

Houlberg, Kurt; Asmus Leth Olsen & Lene Holm Pedersen (2016) *Spending and cutting are two different worlds: experimental evidence from Danish local councils*, *Local Government Studies*, 42:5, 821-841

KL (2015). *De udsatte børn - fremtiden er deres*. KL-udspil om udsatte børn og unge. København.

Klijin, E. H. & J. Koppenjan (2016). *Governance Networks in the Public Sector*. Routledge

Møller, Anne Marie (2017). *Evidensdagsordenens metamorfoser i dansk socialpolitik*. *Politik*, Årg. 20, 2.

Nielsen, V. L. (2016). *Implementeringsteori – Implementeringsperspektiver og*

frontlinjemedarbejderadfærd. I Berg-Sørensen; Grøn og Hansen: *Organiseringen af den offentlige sektor*. 2. udgave. Hans Reitzels Forlag.

Nolan, B. (2013). *What use is 'social investment'?* *Journal of European Social Policy*, 23(5), 459-468.

Pollitt, C. & Bouckaert (2017). *Public Management Reform: A Comparative Analysis – Into the Age of Austerity*. Fourth Edition. Oxford University Press.

Rambøll (2012). *Økonomiske konsekvenser på området for udsatte børn og unge*. Socialstyrelsen.

Regeringen (2017). *Sammenhængsreform. Borgeren først – en mere sammenhængende offentlig sektor*.

Røvik, K. A. (2007). *Trender og translasjoner. Ideer som former det 21. århundrets organisasjon*. Universitetsforlaget. Oslo.

Schrøder, I. M. (2014). *Budgetblikket i socialt arbejde med udsatte børn & unge*. Metropol.

Yin, R. K. (2014). *Case Study Research. Design and Methods*. Sage Publications, 5. edition.

E. Forventede publikationer

Forslag til titel på og dato for publikation	Forslag til ét eller flere anerkendte videnskabelige tidsskrifter, hvor artiklen ønskes publiceret
2018: Sociale investeringer i udsatte børn. Hvad er det? Begreber og teorier i krydsfeltet mellem cutback management, sociale investeringer, evidens og offentligt-privat samspil	Politica; Økonomi og Politik
2019: Kommunale investeringer i børns fremtid. Findes de, hvordan ser de ud og hvad gør de ved kommunerne?	Social Policy and Administration; Socialpolitik; Local Government Studies
2020: Mekanismer, der fremmer og hæmmer forskellige former for sociale investeringer i kommunerne.	Politica; Journal of Public Administration Research and Theory; Public Governance Research; Local Government Studies; Public Budgeting & Finance; Organization Studies; Public Administration; Public Money & Management
2020: Organisering, samarbejde og ledelse ift. sociale investeringer i kommunerne. Mulige forbedringer af praksis	Politica; Økonomi og Politik

F. Kurser, konferencer og udlandsophold

- **Ph.d.-kurserne vil omfatte:**

1. Innovationsfondens kursus for ErhvervsPhD'ere (obligatorisk) (5 ECTS)
2. Udvalgte kurser i samfundsvidenskabelig forskningsmetode og formidling udbudt af Københavns Universitet (i alt ca. 15 ECTS).
3. Herudover ønsker jeg at følge udvalgte kurser (i alt ca. 10-15 ECTS) nationalt og/eller internationalt indenfor projektemnet, der kan opdeles i fire hovedvinkler:
 - Organisations- og ledelsesteori, fx beslutningsteori; implementering; governance networks; evidence based policy making; samarbejde på tværs.
 - Spareadfærd og økonomistyring i offentlige organisationer: Austerity; Public Financial Management; Cutback management; Local governments.
 - Investeringsvinklen: Social investment; social impact investment; cost-benefit-analysis.
 - Socialpolitik; forebyggelse; udsatte børn og unge.

- **Konferencer, seminarer og udlandsophold**

Konferencer og seminarer vil primært sigte mod følgende tre vinkler: 1) Offentlig spareadfærd og økonomistyring. 2) Sociale investeringer. 3) Effekter af indsatser målrettet udsatte børn. Jeg vil her afsøge mulighederne ift. relevante konferencer hos EGPA, IRSPM, ECPR og EGOS.

Udvælgelsen af udlandsophold vil gå efter forskningsmiljøer målrettet investeringsvinklen. En forskningsoversigt viser, at der er egentlige social investment-forskningsmiljøer bl.a. hos Carleton University (Canada), Duke University; Georgetown University; Harvard University og University of Pennsylvania (USA) og Oxford University (UK). Herudover vil jeg følge mulighederne i Finland og Sverige.

G. Formidlingsplan

PhD-uddannelsen indebærer en formidlingsforpligtelse svarende til ½ årsværk. I nærværende projekt forventes ca. 80 pct. af formidlingen rettet mod praktikerfeltet, nærmere bestemt primært KL, KLK, danske kommuner og centraladministrationen, mens resten målrettes academia.

Formidlingen målrettet det kommunale felt primært vil ske indenfor følgende fem temaer:

1. Hvad er sociale investeringer, hvor udbredt er det og hvad er erfaringerne? Her kan både formidles et statistisk overblik samt kvalitative eksempler fra casestudierne.
2. SWOT-analysen af sociale investeringer som styringsinstrument fra et kommune- og samfundsperspektiv: Styrker, svagheder, muligheder og trusler?
3. Hvad er de strategiske spørgsmål en kommune bør stille sig før der investeres (mere) ift. karakteren af sociale problemer, kommunens økonomiske situation og interne forvaltningsforhold (organisationsstrukturer, styringstilgang, samarbejdserfaringer, analysekapacitet mv.)?
4. Kan forskningen kvalificere investeringsbeslutningerne ift. designet af forskellige investeringsordninger? Er der mønstre i, hvilke investeringer, der har vist sig at være vellykkede?
5. Målgruppetilpasset formidling: Hvad gør sociale investeringer ved min rolle som politiker/direktør/faglig chef/faglig konsulent/økonomichef/økonomikonsulent? Hvordan kan jeg navigere kompetent i rollen ift. at håndtere sociale investeringer?

Særligt tema 5 vil variere meget i forhold til målgruppen for kommunikationen, da den er målrettet forskellige roller, fx 1) direktorer og politikere, 2) faglig chefer og konsulenter, 3) økonomichefer og -konsulenter.

Formidlingen vil bl.a. ske gennem det kommunenetværk om sociale investeringer med eksempelvis 15 kommuner, der forudsættes etableret som led i projektet med forankring i KLK.

H. Struktur og tidsplan

Milepæl 1: Operationaliseret forskningsdesign – med følgende succeskriterier:												
<ul style="list-style-type: none"> - Der udarbejdes et review af forskellige begreber og typologier ift. investeringer, sociale investeringer og social impact investments. - Med afsæt i reviewet udvikles og operationaliseres begreber og indikatorer mv. så de er forståelige og relevante for såvel forskellige forskningsdiscipliner som kommunal praksis. 												
Milepæl 2: Breddeundersøgelse og registerdata – med følgende succeskriterier:												
<ul style="list-style-type: none"> - Overblik over kommunernes sociale investeringer (top down), jf. forskningsspørgsmål 1 og 2. - Effektanalyse af 1) økonomisk pres, 2) idéspredning, 3) organisering, 4) analysekapacitet og 5) diverse kommunebaggrundsvariable. - KLK-katalog med inspiration til mulige investeringer. 												
Milepæl 3: Gennemføre casestudier i tre kommuner – med følgende succeskriterier:												
<ul style="list-style-type: none"> - Et detaljeret og validt billede af casekommunernes investeringspraksis top-down og bottom-up, så der kan skelnes ml. snak, beslutninger, praksis og resultater. - Der skabes detaljeret indsigt i de mekanismer og kontekster, der har muliggjort kommunens investeringspraksis. Alle hypoteserne afdækkes, og samtidig kan nye spor forfølges. - Udvikle løsningsforslag til at styrke investeringspraksis i samarbejde med kommunenetværk. 												
Milepæl 4: Tværgående analyse og formidling – med følgende succeskriterier:												
<ul style="list-style-type: none"> - Såvel kommuner som forskere finder resultaterne forståelige, valide og relevante. Artiklerne citeres i ny forskning. - KLK: 15 kommuner ønsker at deltage i aktiviteter målrettet forskellige grupper i den kommunale organisation: 1) Direktører og/eller politikere. 2) Økonomifunktioner. 3) Fagfunktioner. 												
Aktiviteter ift. milepæle	År 1				År 2				År 3			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1. Operationaliseret forskningsdesign												
Ekspl. studier (interview, obs., dokumenter)	■											
Litteraturstudier ift. investeringer, SI og SII samt dialog med forskere.	■											
Skrivning af forskningsdesign		■	■									
<i>Forskningsartikel 1</i>			■	■								
2. Breddeundersøgelse og registerdata												
Udarbejde og pilotteste spørgeskema.				■								
Opsætning af skema og respondentdata.				■								
Indsamle surveysvar + hente registerdata.				■								
Analyse, afrapportering, samt KLK-katalog.				■								
<i>Forskningsartikel 2</i>				■								
3. Gennemføre casestudier i 3 kommuner												
Caseudvælg. + indgå aftaler m. casekommuner					■	■						
Interview, obs. og gennemgå dokumenter					■	■	■					
Foreløbig analyse					■	■	■	■				
Validering i samspil med kommunen								■				
4. Tværgående analyse og formidling												
Analyser på tværs									■	■	■	
Valideringsworkshop m. forskere og praktikere									■	■	■	
<i>Forskningsartikel 3</i>										■	■	■
<i>Forskningsartikel 4</i>											■	■
Andre formidlingsaktiviteter											■	■

I. Tidsfordeling

ErhvervsPhD-kandidatens tidsfordeling	i måneder	i % af projekttid
I dansk afdeling af værtsorganisation	14	39 %
I udenlandske afdelinger af værtsorganisation	0	0 %
Hos andre organisationer eller virksomheder	6	17 %
På værtsuniversitetet	14	39 %
På andre universiteter og forskningsinstitutioner	2	6 %

J. Offentlig organisation

• Den offentlige organisation og dens aktiviteter

KLK er en konsulentvirksomhed, som er ejet af KL, og som har til huse i KL's bygning i København. Konsulentopgaverne løses på markedsvilkår efter principperne om indtægtsdækket virksomhed, så det kun er de kommuner, der modtager ydelser fra KLK, der betaler for dem.

KLK arbejder hvert år for et stort antal kommuner med problemstillinger i forhold til økonomistyring samt ledelses- og organisationsudvikling indenfor et bredt spektrum af fagområder, bl.a. skoler, dagtilbud, socialområdet og beskæftigelsesområdet. Konsulentopgaverne består af analyser, sparring, rådgivning, coaching, ledelse af netværk på tværs af kommuner samt bistand til rekruttering af topchefer.

På det specialiserede børneområde har KLK gennemført en lang række analyser, bl.a. med fokus på styringspraksis, organisering og snitflader til almenområdet (skoler, dagtilbud og fritidstilbud). Herudover har KLK gennemført "dialogorienterede sags gennemgange" i flere kommuner med henblik på at skabe refleksion og læring med afsæt i et antal konkrete sagsforløb. På skoleområdet har KLK senest gennemført projekter med fokus på dels transparente budgettildelingsmodeller, dels ressourcestyring på skolerne, dels mål- og resultatopfølgning.

KLK tilbyder dyb indsigt i udvikling og styring af danske kommuner baseret på tre stærke grundpiller:

- **Kompetencer.** KLK har ca. 20 konsulenter, som generelt besidder dyb erfaring med den kommunale sektor; erfaringer, der ofte er baseret på såvel egne kommunale erfaringer på ledelsesniveau og at rådgive kommunerne. De fleste af konsulenterne har en samfundsvidenskabelig uddannelse.
- **Fingeren på pulsen.** KLK er naturligt i tæt forbindelse med KL, hvilket giver adgang til et stort antal KL-medarbejderes faglige viden og kendskab til nationale policy- og forhandlingsprocesser.
- **Netværk.** KLK er involveret i at drive flere netværk på tværs af kommuner med fokus på at dele viden og sammen at udvikle nye løsninger. Netværksarbejdet bidrager til at styrke konsulenternes indsigt i kommunale problemstillinger og trends.

En stor del af KLK's opgaver ligger i krydsfeltet mellem dels økonomistyring, budgetter og effektivisering, dels fagfaglige udfordringer ift. at kunne levere ydelser af høj kvalitet til borgerne. Dermed matcher nærværende projekt godt til KLK's interesse- og vidensområder.

KLK går ind i projektet, fordi projektet passer godt ind i organisationens opgaveområde. Det er KLK's målsætning, at projektet skal øge KLK's viden om sociale investeringer og i forlængelse heraf bidrage til at konsolidere KLK's stærke positioner ift. rådgivning af kommuner indenfor såvel børneområdet som styringsfeltet. Samtidig understøtter projektet en bredere KL-opgave om at understøtte kommunerne i at løse deres opgaver bedst muligt.

• Kandidatens placering i den offentlige organisation

For at understøtte synergierne mellem projektet og KLK's opgaver sikres det, at Karsten Bjerre jævnligt er til stede i KLK i hele projektforsløbet. Synergierne sikres bl.a. ved, at Karsten deltager i interne KLK-

møder, hvor der drøftes relevante faglige udfordringer og trends. Herudover vil Karsten indgå i KLK's interne sparringsmiljø, så Karsten kan give/modtage sparring til/fra konsulenter med beslægtede arbejdsområder.

Endelig vil Karsten blive involveret i KLK's netværksaktiviteter, hvor en række kommuner arbejder sammen om at belyse udfordringer og muligheder indenfor et nærmere afgrænset emnefelt. Her vil KLK afsøge mulighederne for at mobilisere 10-15 kommuner til et netværk om sociale investeringer, der fx kan mødes halvårligt under hele projektperioden. Dagsordenen for netværksaktiviteterne kan bl.a. være kommunernes gode og dårlige erfaringer med sociale investeringer og foreløbige forskningsresultater. Det er KLK's erfaring, at sådanne netværksaktiviteter kan give stor værdi for såvel de deltagende kommuner som KLK og andre deltagende eksperter.

Projektets vejleder i KLK vil være souchef Peter Bogh, der har dyb erfaring med såvel kommunal økonomistyring som børne- og ungeområdet, og har været i KLK i 10 år. Peter er cand. oec. og har ansvaret for udvikling af KLK's opgaver på det sociale område og økonomisk styring i kommuner. Peter har 15 års erfaring som chef på økonomi- og socialområdet i flere kommuner. Endvidere er Peter ekstern lektor på professionshøjskolen Metropol i ledelse og økonomistyring.

KLK har tidligere samarbejdet med blandt andet Rockwoolfonden og KREVI (nu VIVE) om udvikling af koncepter til brug for rådgivning af kommuner.

K. Universitet

Projektet vil være forankret på Institut for Statskundskab på Københavns Universitet. Instituttet har med sine omkring 70 akademiske medarbejdere og knap 40 ph.d.-studerende en bred politologisk forskningsprofil. En nylig evaluering gennemført af et internationalt forskerpanel konkluderede, at instituttet er blandt de "bedste forskningsmiljøer i Europa med banebrydende forskning af international kvalitet i alle aspekter af politologiens kerneområder". Projektet vil særligt være knyttet til og kunne nyde gavn af forskergruppen "Public Administration and Policy", hvis medlemmer forsker i offentlig styring, ledelse, forvaltning og policy-spørgsmål samt til "Center for Resultater, Effekter, Måling og Evaluering", der har fokus på hvordan evaluering og systemer til måling og dokumentation, formes af og påvirker organisatoriske og politiske forhold. Kandidaten vil have adgang til de seminarer og andre aktiviteter, der løbende afholdes i disse to fora og vil ligeledes forventes at fremlægge sit projekt og dets resultater til diskussion her. Der deltager i disse grupper forskere, der arbejder med emner, der er tæt beslægtet med projektet, herunder projekter om styringsudviklingen på det sociale område samt projekter om effektiviseringsstrategier og evidens mere bredt.

Instituttet har siden 1992 udbudt et koordineret forskeruddannelsesprogram, der løbende videreudvikles. Programmet, der er en del af Det Samfundsvidenskabelige Fakultets ph.d.-skole, består af en række elementer, herunder personlig vejledning, teori- og metodekurser, work-in-progress aktiviteter, konferencedeltagelse samt deltagelse i andre forskningsmiljøer i forbindelse med udlandsophold.

Instituttet udbyder i samarbejde med CBS lederuddannelsen Master of Public Governance (som kandidaten selv afsluttede i 2015), hvilket kan give mulighed for at formidle forskningen til en række erfarne offentlige ledere, hvilket kan give værdifuld feedback fra erfarne, reflekterede praktikere.

Projektets vejleder er professor Hanne Foss Hansen, som har stor erfaring som forsker og PhD-vejleder indenfor offentlig forvaltning, herunder offentlig styring, reformer under økonomisk pres og evidensbaseret praksis.

L. Tredjeparter

Der er ikke indgået forpligtende samarbejde med tredjeparter i projektet, men der har i ansøgningsprocessen været dialog med nogle kommuner og Socialstyrelsen, der viser stor interesse i projektet.

I forhold til samarbejde med relevante udenlandske forskningsmiljøer har professor Lars Hultkrantz ved Örebro Universitet ytret interesse i at samarbejde og formidle kontakt til relevante svenske forskningsmiljøer. Lars Hultkrantz har ledet flere analyser af de svenske kommuners investeringsfonde de seneste år, som jo kommer relativ tæt på dansk praksis. Samtidig er der netop bevilget midler til et forskningsprojekt om sociale investeringer hos Malmö Högskola, der bl.a. omfatter en spørgeskemaundersøgelse til svenske kommuner.